



י"ח אייר תשפ"ד
26 מאי 2024

**מכרז פומבי 6/2024 למתן שירותי ביקורת פנימית
לאגף הביקורת במשרד התחבורה והבטיחות בדרכים - מסמך מענה לשאלות הבהרה**

- **סעיף 5 (שורה שלישית) תמחק – לא נדרשת ערבות הגשת הצעה.**
- **ההגדרה של גוף ציבורי בסעיף 2.3 למכרז יעודכן :**
גוף ציבורי - שהוקם כחוק, לצורך מכרז זה – משרד ממשלתי, חברה ממשלתית, רשות מקומית, תאגיד עירוני, קופות חולים וכן תאגידים המעסיקים 1000 עובדים ומעלה כגון עמותות, חברות ציבוריות וגופים הסתדרותיים".
- **נקבע מועד נוסף לקבלת שאלות הבהרה , עד ליום 6.6.2024**
- **מועד אחרון להגשת הצעות 9.7.2024 בשעה 12:00**

מס' שאלה	מס' סעיף במכרז	שאלת הבהרה	מענה
1	2.3,22.6	האם ניתן להרחיב את ההגדרה של גוף ציבורי לחברות ציבוריות?	כן ובתנאי שמדובר בחברה המעסיקה 1000 עובדים ומעלה. ראה לעיל שינוי הגדרה של גוף ציבורי בסעיף 2.3
2	2.3,22.6	האם קופות חולים נכללות בהגדרה של גוף ציבורי?	כן, ראה שינוי הגדרה של 'גוף ציבורי' בסעיף 2.3, כמפורט לעיל

לא	האם בסעיפים הנ"ל, הכשרה כרו"ח בלבד עונה על תנאי הסף?	18.5.2.6 18.5.4.3	3
לא. ביקורת SOX היא ביקורת כספית השונה מביקורת תפעולית כהגדרתה במכרז זה, המתייחסת לא רק לביקורת חשבונאית אלא לבדיקה מעמיקה של כלל פעילות הגוף המבוקר. ראה נספח ג' למכרז המתיחס לנוהל עריכת ביקורת פנימית 06/2020.	האם ביקורת SOX נחשבת כניסיון בביקורת פנימית תפעולית?	18.5.1.1 ,22.2 , ,22.4 ,22.6 22.8	4
הסעיף נותר ללא שינוי	סעיף 18.5.2.3 מציין דרישה כי ראש הצוות יהיה בעל ניסיון בהיקף של לפחות 1,000 שעות בשנה בעריכת ביקורת תפעולית. דרישה זו אינה מקובלת מראש הצוות מכיוון שראש הצוות לרוב אינו עובד ביקורת אלא עובד בכיר או שותף מנהל בעל ניסיון רב בניהול פרויקטים של ביקורת. לא כל שכן שבסעיף 22.6 מוענק ניקוד מקסימלי עבור שירות שנתן ראש הצוות בהיקף של 1,500 שעות לפחות. נבקשכם להוריד את הדרישה שמסתמכת על כמות השעות ולהסתמך על מספר הלקוחות וגודלם עבורם ניהל ראש הצוות את הביקורת.	18.5.2.3 22.6	5
הסעיפים יותרו ללא שינוי. על מציע לעמוד בסעיף 18.5.2.6 ובכל תתי הסעיפים של סעיף 18.5.4 למכרז	לפי הסעיפים הנ"ל נדרש כי ראש הצוות ושני חברי הצוות יחזיקו באחת או יותר מההסמכות האלה: תעודת מבקר מוסמך, או מבקר מערכות מידע, או בעל הסמכה כחוקר מעילות והונאות או עבר השתלמות מקצועית בביקורת פנימית שאישרה ועדה לענייני השתלמויות. החזקה בתעודות אלה אינה מעידה בהכרח על איכות העבודה שתינתן. נבקשכם להוריד את הדרישה ולהסתמך על הניסיון המקצועי של ראש הצוות וחברי הצוות.	18.5.2.6 18.5.4	6
הסעיף נותר ללא שינוי	לפי הסעיף הנ"ל נדרש כי חבר הצוות השלישי יחזיק בהסמכה תקפה של מבקר מערכות מידע. החזקה בתעודה זו אינה מעידה בהכרח על איכות העבודה שתינתן. נבקשכם להוריד את הדרישה ולהסתמך על הניסיון המקצועי של חבר צוות שלישי.	18.5.5.2	7

<p>הסעיף נותר ללא שינוי. המכרז הנוכחי אינו מכרז לרו"ח (בלבד).</p>	<p>על פי הסעיף, התעריף לשני חברי הצוות שהם בעלי ניסיון בביקורת תפעולית הינו לפי תעריף יועץ 3, כלומר סך 207 ₪ לשעה. תעריף יועץ 3 הינו תעריף מוטה מטה משמעותית. נודה על עדכון התעריף לפי תעריף משוקלל של רואי חשבון לפי הודעת תכ"מ ה-8.1.1.1 העומד על 300 ₪ לשעה.</p>	<p>23.2</p>	<p>8</p>
<p>הבקשה נדחית. הסמכת רו"ח עוסקת בביקורת חשבונאית גרידא – תנאי שאינו מספיק לביקורת תפעולית כהגדרתה בסעיף 2.2 במכרז ואינו חופף לאחת מההסמכות הנדרשות בסעיף 18.5.2.6</p>	<p>המדובר בתחום הביקורת הפנימית, שמי שמוסמך כרו"ח הכוללים לימודים של 4 שנים ושל שנתיים התמחות. - מוזר מאוד, מדוע הסמכה של רו"ח ובפרט אם יש לו ניסיון רב בביקורת פנימית לא נכלל במסגרת ההסמכות שהן בוודאות נמוכות משמעותית מהכרשרה של רו"ח בעל רישיון? - נבקש לכלול גם הסמכה של רו"ח בעל רישיון בתוקף במסגרת ההסמכות בסעיף זה, כפי שמופעל בכל מכרזי המשרדים הממשלתיים.</p>	<p>18.5.2.6</p>	<p>9</p>
<p>הבקשה נדחית. ראו מענה לשאלה 9 לעיל.</p>	<p>אותה שאלה כמפורט בסעיף 1 לעיל: המדובר בתחום הביקורת הפנימית, שמי שמוסמך כרו"ח הכוללים לימודים של 4 שנים ושל שנתיים התמחות. - מוזר מאוד, מדוע הסמכה של רו"ח ובפרט אם יש לו ניסיון רב בביקורת פנימית לא נכלל במסגרת ההסמכות שהן בוודאות נמוכות משמעותית מהכרשרה של רו"ח בעל רישיון? - נבקש לכלול גם הסמכה של רו"ח בעל רישיון בתוקף במסגרת ההסמכות בסעיף זה, כפי שמופעל בכל מכרזי המשרדים הממשלתיים.</p>	<p>18.5.4.3</p>	<p>10</p>
<p>כן ובלבד שמעסיק 1000 עובדים ומעלה. ראה לעיל עדכון הגדרה של 'גוף ציבורי'</p>	<p>האם ניסיון בבנקים שהינם גופים ציבוריים רלוונטי לצורך מכרז זה?</p>		<p>11</p>
<p>כן, ובלבד שמעסיק 1000 עובדים ומעלה. ראה לעיל עדכון לסעיף 2.3</p>	<p>האם ניסיון בביקורת בגופי ההסתדרות רלוונטי לצורך מכרז זה?</p>		<p>12</p>
<p>כן. ראה עדכון לעיל לסעיף 2.3</p>	<p>האם ניסיון בקופת חולים כללית רלוונטי?</p>		<p>13</p>

14	18.5.4.3	תנאי הסף לעניין השכלת צוות הביקורת כוללים דרישה כי כל אחד מחברי הצוות מחזיק גם באחת או יותר מהסמכות המפורטות בסעיפים הנ"ל. נבקש כי הדרישה להסמכות של חברי צוות הביקורת תוחלף בניקוד איכות חברי צוות הביקורת. זאת הואיל ומדובר בחברי צוות בעלי ניסיון מוכח לא מבוטל בביצוע ביקורות (תפעוליות או מערכות מידע), לפי העניין, ואשר הינם עומדים בתנאי הנדרש של תואר אקדמאי מוכר. לצורך העניין ראש הצוות הינו בעל הסמכות רלוונטיות ולפיכך עצם הדרישה מאיינת את השתתפותם של משרדי ביקורת קטנים ובינוניים הנסמכים על צוות ביקורת בעל תואר אקדמאי מוכר רלוונטי וניסיון עתיר בתחום.
15	18.5.3.1	נבקש לשנות את הדרישה של "עובדים במשרה מלאה" להצגת התחייבות לעמוד בהיקפי העבודה כפי שיידרשו ע"י המשרד.
16	18.5.2.3	משרדנו מבצע ביקורת כספיות רבות עבור משרד האוצר אגף החשב הכללי מתוקף - מכרז מס' 2406/2018 למתן שירותי ביקורת פנים כספית למשרדי הממשלה, האם ניתן להציג ביקורת אלו כניסיון במכרז זה?
17	18.5.1.1	אילו מהגופים הבאים ניתן להכליל במסגרת גופים ציבוריים: בנקים, גופים מוסדיים וחברות ציבוריות?
18	18.5.2.6	האם ראש צוות יכול להיות אדם עם מעל ל 20 שנה ניסיון בתחום הביקורת הפנימית ואף מכשיר אנשי מקצוע מטעם לשכת המבקרים הפנימיים על אף שאינו מחזיק בהסמכת CFE /CISA /CIA
19	18.5.2.2	"מבין ההסמכות המפורטות בסעיפים 18.5.2.3 ו- 18.5.2.4 שלהלן" נראה כי נפלה טעות והכוונה לסעיפים 18.5.2.5 ו- 18.5.2.6 נודה להבהרתכם
		הסעיף נותר ללא שינוי.
		הסעיף נותר ללא שינוי
		לא הניסיון נדרש בביצוע ביקורת תפעולית כהגדרתה במכרז זה
		ניתן להכליל את כולם בכפוף לכך כי מודבר בגופים/חברות המעסקים 1000 עובדים ומעלה. ראה לעיל שינוי הגדרה ל'גוף ציבורי' בסעיף 2.3
		לא. יש לעמוד במלוא דרישות הסעיף
		אכן טעות סופר הרישום בסיפא של סעיף 18.5.2.2 צריך להיות "..."מבין ההסמכות המפורטות בסעיפים 18.5.2.5 ו- 18.5.2.6"

כך	האם הדרישה להחזיק באחת ההסמכות המפורטות בסעיף (תעודת מבקר מוסמך, (CIA) מבקר מערכות מידע, (CISA) חוקר מעילות והונאות) (CFE) הינה בנוסף לדרישות התואר האקדמי המפורטות בסעיף 18.5.4.2?	18.5.4.3	20
הסעיף נותר ללא שינוי	במידה והתשובה היא חיובית, אנו מבקשים לבטל את דרישת ההסמכה. מניסיונו, עובד בעל ניסיון של 3 שנים בביקורת פנימית ותואר אקדמי (כפי שמוגדר בסעיף 18.5.4.2) מחזיק בכישורים ובידע הנדרשים לביצוע שירותי הביקורת בצורה מקצועית ויעילה.		
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש לשקול לבטל את הדרישה המחייבת החזקת הסמכה של מבקר מערכות מידע (CISA) עובדים בעלי ניסיון של 3 שנים בביקורת פנימית במערכות מידע, כפי שדורש הסעיף הראשון, צברו ידע נרחב בתחום ורכשו את המיומנויות הנדרשות לביצוע עבודות הביקורת הנדרשות.	18.5.5.2	21
לא	נודה לקבלת נספחי המכרז בקובץ word	כללי	22
הסעיף נותר ללא שינוי	"תוספת של אנשי צוות נוספים מעבר לכמות הנדרשת בתנאי הסף" למשרדנו צוות מבקרים מנוסה ומיומן, הכולל עובדים בעלי ניסיון רב בתחום הביקורת הפנימית, הן בביקורת תפעולית והן בביקורת מערכות מידע. עם זאת, חלק מהעובדים אינם עומדים בדרישות הספציפיות שהוגדרו בתנאי הסף נבקש לשקול להקל על דרישות הסף עבור אנשי צוות נוספים ברכיב איכות זה.	22.3	23
ראה הערה בראש הנספח "להלן דוגמה, רק קטעים מהתעריף המלא המחייב כפי שמתפרסם ומעודכן מעת לעת ע"י החשב הכללי" (ההדגשות במקור)	הוראת התכ"ס המצורפת במכרז אינה עדכנית. קיימת הוראה עדכנית יותר, שפורסמה ב 8/2023.	נספח ו'	24
מקובל לסעיף זה בלבד	נבקש אישורכם כי תואר שני בביקורת פנים שקול להשתלמות מקצועית בביקורת פנימית.	18.5.2.6	25
ניתן להציג אנשי צוות נוספים ללא תלות בחלוקת הניסיון כל עוד	נודה בהבהרה, לצורך קבלת ניקוד מקסימלי, האם נדרש 3 עובדים בהתאם לחלוקה המפורטת בסעיף 18.5.3 (2 אנשי צוות בעלי ניסיון בביקורת תפעולית+ איש צוות בעל ניסיון	22.3	26

<p>הם עומדים בדרישות הסף.</p> <p>מדובר בחלק המתייחס לאמות המידה לניקוד ההצעות לבחירת הזוכה. סעיף 22.3 הינה תוספת למעבר לכמות הצוות הנדרשת בתנאי הסף.</p>	<p>בביקורת מערכות מידע) או שניתן להציג 3 אנשי צוות נוספים ללא תלות בחלוקת הנסיון ביניהם, כל עוד הם עומדים באחת מן הדרישות.</p>		
<p>הסעיף נותר ללא שינוי</p>	<p>נבקש להוסיף את הסעיף את: "למרות כל האמור לעיל, אחריותו של הספק תוגבל לנזקים ישירים בלבד אשר נגרמו על ידו. בכול מקרה, סכום השיפוי ו/או הפיצוי לו יהיה זכאי המזמין/עורך המכרז לא יעלה על גובה של פי שניים מגובה שכר הטרחה ששולם בפועל לספק עבור השירותים נשוא הסכם ההתקשרות. הגבלת סכום האחריות לא תחול ביחס לנזקים ישירים שנגרמו עקב הונאה או פעולה בזדון של הספק או מי מטעמו".</p>	13	27
<p>התוספת מקובלת. מובהר כי גם במועד סיום ההתקשרות הספק הזוכה ימשיך להיות אחראי וידאג לאבטחת כל המידע אשר הגיע אליו במסגרת מתן שירותי הביקורת עבור המשרד, בהתאם למפורט בהוראות הסעיף ונספחי המכרז המתייחסים לאבטחת מידע.</p>	<p>נבקש להוסיף " הוראות סעיף זה לא חלות על תיעוד ההתקשרות אותו מקבל המידע נדרש לשמור בהתאם לכללים המקצועיים החלים עליו וכן על מידע שעשוי להיות מאוחסן בגיבוי מדיה או במערכות אחסון נתונים אלקטרוניות אחרות, נתונים סמויים ומטא נתונים (latent data and metadata)".</p>	14.6	28
<p>הסעיף נותר ללא שינוי ראו הגדרה של מידע בסעיף 3.1 לנספח ח'.</p>	<p>נבקש להוסיף כי הוראות הסעיף לא יחולו על מידע סודי ש:</p> <ul style="list-style-type: none"> • מהווה מידע ציבורי בעת שהוא מועבר או הופך למידע ציבורי לאחר מכן, שלא כתוצאה מגילוי לא מורשה של הספק; • פותח באופן עצמאי על ידי הספק שלא תוך הפרת הסכם זה; • ידוע באופן עצמאי לספק בזמן קבלתו שלא על ידי פעולה בלתי חוקית של הספק; 	14.1	29

	<ul style="list-style-type: none"> • נחשף על ידי נותן הספק לאחר קבלת אישור מראש ובכתב מהמזמין/עורך המכרז ; • מגיע לידיעתו של הספק ממקור אחר שלא מהמזמין/עורך המכרז ; או • נחשף בעקבות דרישה חוקית של רשות רגולטורית או שהגילוי מתחייב על פי חוק. 		
הספק הזוכה יוכל לפרסם כי הוא נותן שירותים למשרד.	נבקש להוסיף את הפסקה הבאה: "למרות האמור לעיל, רשאי הספק לפרסם כי הוא נותן או נתן את השירותים למזמין/עורך המכרז."	14.1	30
נוסח הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי סעיף זה יכלול הגבלה של הפצת תוצרי העבודה של הספק לצד ג' שאינו המזמין/עורך המכרז ובהתאם לאמור יתווספו המשפטים הבאים: "לא תהיה לספק כל אחריות כלפי מקבל התוצרים שאינו המזמין/עורך המכרז. כמו כן, חל איסור על כל גורם שאינו המזמין/עורך המכרז להפיץ ו/או לשתף אדם אחר בתוכנם של התוצרים שהוכנו על ידי הספק, ללא אישור מפורש בכתב מהמזמין/עורך המכרז ומהספק."	17	31
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי ה"חתימה על הצהרת הסודיות תוגבל ל-36 חודשים מתום ההתקשרות"	נספח ח'	32
ההערה מקובלת והמילה 'טכנולוגיות' תמחק להלן נוסח סעיף 7.13 מעודכן: "המשרד רשאי לבצע בקרה תהליכית אצל הספק, לאחר תיאום עמו לפחות שבוע טרם ביצוע הבקרה. הספק מתחייב לשתף פעולה עם נציגי המשרד לצורך כך. 7.13.1 הספק יספק למשרד את הפרטים הנדרשים לבקרה: בעלי תפקידים רלוונטיים לאבטחת מידע, פרטי ספקי מערכות קריטיות ושירותים (ספק ענן, ספק אינטרנט, אירוח אתרי אינטרנט	בהתאם להנחיות הפירמה הגלובלית ולאור רגישות המידע הקיים במערכות הספק, לא תאפשר בקרה טכנולוגית. המציע ישתף פעולה בכל דרישה להמצאת מסמך או מידע הדרוש.	נספח ח 7.13	33

וכדומה). הספק יעדכן את המשרד התחבורה בכל שינוי בפרטים אלה.			
בסוף הסעיף תתווסף תוספת: "למעט חומרים שפותחו על ידי נותן השירותים שלא במסגרת המכרז .	נבקש להוסיף כדלקמן: "למרות הנאמר לעיל, "המזמין/עורך המכרז הינו הבעלים הבלעדי במידע. למעט חומרים שהינם פיתוח עצמי של נותן השירותים וכן למעט חומר / ניירות עבודה הנדרשים לגיבוי העבודה שבוצעה על פי הכללים המקובלים לשמירת ניירות עבודה"	נספח ח 8.1	34
הסעיף נותר ללא שינוי.	נבקש להחריג מסעיף זה מידע שמועבר לספק הזוכה לצורך ביצוע העבודה וכן מידע שיאוחסן אצל ספק מערכות המידע של הספק הזוכה לצורך ביצוע העבודות.	נספח ח 8.3	35
ההערה מקובלת הסעיף ישונה כדלקמן: "הספק מתחייב להנחות את משתמשי המערכת שלא לשמור נתונים רגישים באופן מקומי".	טכנית לא ניתן למנוע שמירה באופן מקומי, לכן נבקש לשנות את הסעיף כדלקמן: "הספק מתחייב להנחות את משתמשי המערכת שלא לשמור נתונים רגישים באופן מקומי...."	נספח ח 8.4	36
הסעיף ישונה כדלקמן: "הספק מתחייב לפעול בהתאם להנחיות חטיבת אבטחת מידע וסייבר של משרד התחבורה".	הדרישה אינה ישימה, נבקש למחוק סעיף זה. יחד עם זאת יובהר כי הפירמה פועלת בהתאם להנחיות אבטחת מידע וסייבר בכלל אזורי העבודה שלה ובהתאם להנחיות מערך הסייבר הלאומי	נספח ח 10.1	37
סעיף 12.4 ימחק	הדרישה אינה ישימה, כלל העובדים בפירמה משתמשים במחשבים ניידים נבקש למחוק את המילים מחשבים ניידים. יחד עם זאת יובהר כי הפירמה פועלת בהתאם להנחיות אבטחת מידע וסייבר בכלל אזורי העבודה שלה ובהתאם להנחיות מערך הסייבר הלאומי	נספח ח 12.4	38
כן עשוי להוות ניגוד עניינים לעניין מכרז זה. אולם ראה סעיף 8 למכרז המתייחס לניגוד עניינים וקובע בין השאר כי בהתאם לשיקול דעת המשרד,	האם מתן שירותי ביקורת לרשות שדות התעופה עשויה להוות ניגוד עניינים לעניין זה?	8.1	39

ניתן לערוך עם זוכה במכרז הסדר למניעת ניגוד עניינים ובו יפורטו המגבלות אשר יוטלו עליו כמו כן ניתן בהתאם לשיקול דעת המשרד להעביר ביצוע מטלה במכרז מזוכה אחד לזוכה אחר .			
על ראש הצוות לעמוד בכל דרישות הניסיון וההשכלה המפורטות בתתי סעיף 18.5.2 הכולל החזקת אחת או יותר מההסמכות המפורטות בסעיף 18.5.2.6 אין צורך בחידוש התעודה.	האם תעודת CISA שיש ברשות ראש הצוות הפוטנציאלי צריכה להיות "מתחזקת" או שמספיק שהתקבלה תעודת CISA ונערכות ביקורות בנושא מערכות מידע בכל שנה?	18.5.2.6	40
תנאי סף	נבקש הבהרה האם מדובר בתנאי איכות או בתנאי סף	18.5.2.6	41
תנאי סף	נבקש הבהרה האם מדובר בתנאי איכות או בתנאי סף	18.5.4.3	42
תנאי סף	נבקש הבהרה האם מדובר בתנאי איכות או בתנאי סף	18.5.5.2	43
לא	לגבי הטבלה – התפקיד של המציע בכל הביקורות הוא "עורך הביקורת", האם ניתן לוותר על עמודה זו?	נספח א'	44

- יובהר כי תשובות לשאלות הבהרה שניתנו במסגרת מסמך זה מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, במקרה של סתירה בין מסמך תשובות לשאלות הבהרה לבין מסמכי המכרז יגבר האמור במסמך זה .

ב כ ב ו ד ר ב ,

ועדת המכרזים
משרד התחבורה והבטיחות בדרכים